



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD:
“ESTELVINO GOMEZ GAMARRA C/ ARTS. 5, 6, 8 Y 18 DE LA LEY N° 2345/2003”. AÑO: 2009 – N° 355.-----



ACUERDO Y SENTENCIA NÚMERO: Ciento dieciocho.

Ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, a cuatro días del mes de febrero del año dos mil diecisiete estando en la Sala de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia, los Excmos. Señores Doctores de la Sala Constitucional, Doctora **MIRYAM PEÑA CANDIA**, Presidenta y Doctores **GLADYS BAREIRO DE MÓDICA** y **ANTONIO FRETES**, Miembros, ante mí, el Secretario autorizante, se trajo al acuerdo el expediente caratulado: **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD: “ESTELVINO GOMEZ GAMARRA C/ ARTS. 5, 6, 8 Y 18 DE LA LEY N° 2345/2003”**, a fin de resolver la acción de inconstitucionalidad promovida por el Señor Estelvino Gómez Gamarra, por sus propios derechos y bajo patrocinio de Abogado.-----

Previo estudio de los antecedentes del caso, la Corte Suprema de Justicia, Sala Constitucional, resolvió plantear y votar la siguiente:-----

CUESTION:

¿Es procedente la acción de inconstitucionalidad deducida?-----

A la cuestión planteada el Doctor **FRETES** dijo: El accionante **ESTELVINO GOMEZ GAMARRA**, por derecho propio y bajo patrocinio de Abogado promueve Acción de Inconstitucionalidad contra los Arts. 5, 6, 8 y 18 incs. u) y z) de la Ley N° 2345/2003.-----

Justifica su legitimación con la Resolución de la Dirección General de Jubilaciones y Pensiones N° 911 del 16 de abril de 2008, documento que acredita que el mismo es Jubilado de la Policía Nacional.-----

Argumenta que los artículos impugnados vulneran principios, derechos y garantías constitucionales, violan derechos adquiridos y el principio de irretroactividad de la ley consagrado en el Art. 14 de la Constitución. Finalmente contradicen abiertamente la garantía establecida en el Art. 103 de la Constitución Nacional.-----

En primer lugar, recordemos que el Art. 5 de la Ley N° 2345/2003 establece: “La Remuneración Base, para la determinación de las jubilaciones, pensiones y haberes de retiro, se calculará como el promedio de las remuneraciones imponibles percibidas durante los últimos cinco años. El procedimiento de cálculo estará sujeto a reglamentación mediante decreto del Poder Ejecutivo, y deberá tener en cuenta el cambio en el concepto de remuneración imponible”. Considero que la norma transcrita no viola normas de rango constitucional. En efecto, el artículo cuestionado establece el plazo o lapso de tiempo a considerar, para calcular la remuneración base sobre la cual se otorgarán los respectivos haberes jubilatorios. Si bien el recurrente inició sus aportes bajo la vigencia de una ley anterior, el mismo gozaba de derechos en expectativa. No hay derechos adquiridos porque se modificó la ley de jubilaciones antes que efectivamente el recurrente acceda a la misma.-

En cuanto a la impugnación del Art. 6 de la ley en cuestión, el recurrente carece de legitimación activa para accionar contra el mismo, por cuanto el citado artículo hace referencia a la forma en que los herederos obtendrán el beneficio de pensión, y teniendo en cuenta el carácter de Jubilado del accionante dicha normativa no le es aplicable.-----

En relación al Art. 8 de la ley 2345/03, considero puntualmente la inexistencia de agravio actual que significa que el gravamen no existe al momento que se resuelve la acción de inconstitucionalidad, ya que dicho artículo normativo ha sido modificado por la Ley N° 3.542 de fecha 26 de junio de 2008, que en su Art. 1° dispone “Modificase el Art. 8 de la Ley N° 2345/2003 “DE REFORMA Y SOSTENIBILIDAD DE LA CAJA FISCAL.

GLADYS E. BAREIRO DE MÓDICA
Ministra

Miryam Peña Candia
MINISTRA C.S.J.

Dr. ANTONIO FRETES
Ministro

Abog. Julio C. Ravón Martínez
Secretario

SISTEMA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DEL SECTOR PUBLICO”, de la siguiente manera: *Art. 8°.- Conforme lo dispone el Artículo 103 de la Constitución Nacional, todos los beneficios que paga la Dirección General de Jubilaciones y Pensiones del Ministerio de Hacienda se actualizarán anualmente, de oficio, por dicho Ministerio. La tasa de actualización será la variación del Índice de Precios del Consumidor calculados por el Banco Central del Paraguay, correspondiente al periodo inmediatamente precedente. Quedan expresamente excluidos de lo dispuesto en este artículo, los beneficios correspondientes a los programas no contributivos*”.

Evidentemente, lo que tenemos que afirmar es que ciertamente el Artículo atacado ha sido modificado; pero la modificación introducida no varía en absoluto la argumentación sostenida para declarar la inconstitucionalidad del Artículo 8 de la Ley N° 2345/2003, que es igualmente válida y vigente para la Ley N° 3542/08, teniendo en cuenta que los aspectos variados no afectan la parte sustancial cuestionada.

Nos encontramos justamente ante un caso en que la alteración de las circunstancias que motivaron dicho proceso, hace que ésta haya perdido toda virtualidad práctica. Esta Corte ha sostenido en diversos pronunciamientos que la sentencia *“debe sujetarse a la situación vigente en el momento en que se dicta. Y como que al presente, por las razones expuestas, los supuestos de hecho se han alterado sustancialmente, cualquier pronunciamiento sería un pronunciamiento en abstracto, lo que es vedado ya que la Corte solamente puede decidir en asuntos de carácter contencioso”* (CS, Asunción, 5 setiembre, 1997, Ac. Y Sent. N° 506).

Por lo tanto, la Acción de Inconstitucionalidad debe ser sobreseída con relación al Art. 8 de la Ley 2345/03.

En cuanto a la impugnación del inciso u) del Art. 18, debemos tener en cuenta que el mismo deroga el Art. 92 de la Ley N° 222/93 el cual se refiere a los herederos de Oficiales y Sub Oficiales de la Policía Nacional, por lo tanto, y teniendo en cuenta el carácter de Jubilado del accionante, dicha normativa no le es aplicable.

Asimismo, si bien el recurrente impugnó también el inciso z), de la atenta lectura del escrito colegimos que su intención fue atacar el inciso z') del mismo artículo. Consecuentemente, y en referencia al inc. z') del Art. 18, advertimos que dicha disposición tiene sustento en el contenido de la propia Ley N° 2345/03. En efecto, dicho inciso constituye una redacción de forma en la cual se consigna la derogación de toda disposición legal que se oponga a lo dispuesto en la Ley N° 2345/03. En consecuencia, la determinación de la constitucionalidad o no de dicha disposición depende de lo resuelto en referencia a otros artículos cuestionados de la misma ley. En el caso de autos, las demás disposiciones atacadas han sido desestimadas conforme lo expresado precedentemente, razón por la cual corresponde que la acción intentada contra el inciso z') corra igual suerte.

Opino que la Acción de Inconstitucionalidad debe ser sobreseída en relación al Art. 8 de la Ley N° 2345/2003. Por otra parte, no corresponde hacer lugar a la impugnación de los Arts. 5, 6 y 18 incs. u) y z') de la Ley N° 2345/03, por los motivos expuestos precedentemente. Es mi voto.

A su turno la Doctora **BAREIRO DE MÓDICA** dijo: **El Señor Estelvino Gómez Gamarra**, por sus propios derechos y bajo patrocinio de Abog., acompaña a la presentación de la Acción de Inconstitucionalidad la **Resolución DGJP N° 911 de fecha 16 de abril de 2008**, como documento que acredita su calidad de Jubilado de la Policía Nacional, impugnando por dicha representación los arts. 5, 6, 8 y 18 incs. u) y z) de la Ley 2345/2003.

1- Que, en primer lugar, con respecto a la impugnación del Art. 6 de la Ley 2345/2003, el mismo establece: *“...Tendrán derecho a pensión los sobrevivientes de los jubilados, pensionados y retirados Ofallecidos y del personal en actividad con derechos a haber de retiro, jubilación ordinaria o extraordinaria.*

Los sobrevivientes con derecho a pensión son el cónyuge, los hijos y los padres siempre que vivan a expensas del causante y que no existan otros beneficiarios. Para...///...



**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD:
"ESTELVINO GOMEZ GAMARRA C/ ARTS. 5,
6, 8 Y 18 DE LA LEY N° 2345/2003". AÑO: 2009 –
N° 355.**-----



...tener derecho a pensión, los hijos deberán ser solteros, menores de edad con excepción de los minusválidos.-----

En el caso de un activo fallecido, el monto inicial del beneficio se calculará como porcentaje de la jubilación o haber de retiro que le hubiere correspondido o como porcentaje sobre el monto de la jubilación, pensión o haber de retiro vigente en el caso de un jubilado, retirado o pensionado fallecido. Los porcentajes son los siguientes:

- a) 65% para el cónyuge, siempre que no existan hijos con derecho a pensión;
- b) si existen hijos con derecho a pensión, corresponderá el 45% para el o la cónyuge, y el 20% se distribuirá entre los hijos con derecho a pensión;
- c) en caso de orfandad, corresponderá la distribución equitativa del 50%; y,
- d) 25% para cada progenitor con derecho a pensión." Se refiere a los herederos de

Oficiales y Sub Oficiales de la Policía Nacional, y teniendo en cuenta el carácter de jubilado del accionante, dicha normativa no le es aplicable y en consecuencia no existe conculcación de norma constitucional.-----

2- Con relación al Art. 8 de la Ley N° 2345/2003, el Art. 103 de la C.N. dispone que "La Ley" garantizará la actualización de los haberes Jubilatorios en igualdad de tratamiento dispensado al funcionario público en actividad. Por tanto ni la ley, en este caso la Ley N° 2345/2003, ni la Resolución reglamentaria que dicte el Poder Ejecutivo relacionado con "...el mecanismo preciso a utilizar", pueden oponerse a lo establecido en la norma constitucional transcripta, porque carecerán de validez (Art.137 CN). De ahí que al supeditar el Art. 8 de la Ley N° 2345/2003, la actualización de todos los beneficios pagados por la Dirección General de Jubilaciones y Pensiones al "...promedio de los incrementos de salarios..." crea una media de regulación, entre básicos y altos salarios de la cohorte de funcionarios activos, no prevista en la Constitución, que puede ciertamente beneficiar a los primeros pero decididamente perjudicar a los segundos.-----

La Constitución Nacional ordena que la ley garantice "...la actualización" de los haberes jubilatorios "... en igualdad de tratamiento dispensando al funcionario público en actividad" (Art. 103 CN); la Ley N° 2345/2003 supedita la actualización "...al promedio de los incrementos de salarios del sector público" y al IPC calculado por el BCP, como tasa de actualización. Sin embargo, el Poder Ejecutivo al reglamentar "...el mecanismo preciso a utilizar" Decreto N° 1579/2004, introduce unas variables y unos universos extraños a los preestablecidos para obtener el "Factor ajuste", que podría eventualmente servir de factor de ajuste pero no para actualizar, los haberes jubilatorios en igualdad de tratamiento dispensado al funcionario público en actividad.-----

2.1.- El art.46 de la CN dispone: "De la Igualdad de las personas: Todos los habitantes de la República son iguales en dignidad y derechos. No se admiten discriminaciones. El Estado removerá los obstáculos e impedirá los factores que las mantengan o las propicien. Las protecciones que se establezcan sobre desigualdades injustas no serán consideradas como factores discriminatorios sino igualitarios".-----

2.2.- La ley puede, naturalmente, utilizar el IPC calculado por el B.C.P para la tasa de variación, siempre que ésta se aplique a todo el universo de los afectados respetando las desigualdades positivas. Las distintas situaciones de los actores resultan de los distintos niveles jerárquicos y escalas salariales correspondientes y éstas diferencias originarias no traducen "...desigualdades injustas" o "...discriminatorias" (art.46 CN) como para igualarlas con un promedio (tasa común) en ocasión de las actualizaciones de los importes correspondientes a las Jubilaciones y Pensiones que de implementarse sí constituiría un factor injusto y discriminatorio para los mismos.-----


GLADYS E. BAREIRO de MODICA
Ministra


Miryam Peña Candia
MINISTRA C.S.J.


Dr. ANTONIO FRETES
Ministro


Abog. Julio C. Pavón Martínez
Secretario

Por otro lado, cabe destacar que si bien se promulgó la Ley N° 3542/2008, por la cual se modifica el Art. 8 de la Ley N° 2345/2003, no obstante dicha modificación no altera en lo sustancial la norma anterior, ya que sigue manteniendo el criterio de que la actualización de los haberes jubilatorios se realizará en base al IPC, es decir, persiste la situación inconstitucional hasta la fecha.-----

3- Que, el Art. 5 de la Ley N° 2345/2003 dispone: *“La Remuneración Base, para la determinación de las jubilaciones, pensiones y haberes de retiro, se calculará como el promedio de las remuneraciones imponibles percibidas durante los últimos cinco años. El procedimiento de cálculo estará sujeto a reglamentación mediante decreto del Poder Ejecutivo, y deberá tener en cuenta el cambio en el concepto de remuneración imponible”*. Con respecto a la impugnación del citado art. de dicha ley, considero que el mismo contraviene principios establecidos en los Arts. 14, 46 y 103 de la Constitución Nacional.-----

4- En cuanto a la impugnación del Art. 18 inc. u) de la Ley N° 2345/2003, el accionante no se encuentra legitimado a los efectos del citado art., por cuanto es sujeto pasivo-jubilado, y el mismo artículo deroga el Art. 92 de la Ley N° 222/93 que se refiere a los herederos de Oficiales y Sub-oficiales de la Policía Nacional, por lo que teniendo en cuenta el carácter de jubilado del accionante dicha norma no le es aplicable, es decir, no le causa agravios.-----

5- En relación al Art. 18 inc. z) de la Ley 2345/2003, y de conformidad a los términos del escrito de presentación, se infiere que el accionante viene a atacar el Inc. z') que deroga cualquier otra disposición legal que se oponga a lo establecido en la Ley en cuestión, creo oportuno considerar que el mismo contraviene principios establecidos en los Arts. 14 (Irretroactividad de la Ley), 46 (Igualdad de las personas) y 103 (Régimen de Jubilaciones de los funcionarios públicos) de la Constitución Nacional, creando una mayor desigualdad en el mecanismo de actualización establecido en el Art. 8 de la Ley 2345/2003.-----

6- En consecuencia y en atención a las manifestaciones vertidas considero hacer lugar **parcialmente** a la Acción de Inconstitucionalidad con relación a los arts. 5, 8 y 18 de la Ley 2345/2003, por los fundamentos expuestos, no así en relación a los artículos 6 y 18 inc. u) de la citada ley. Es mi voto.-----

A su turno la Doctora **PEÑA CANDIA** dijo: Se presenta el señor Estelvino Gómez Gamarra, por derecho propio y bajo patrocinio de abogado, a promover acción de inconstitucionalidad contra los Arts. 5°, 6°, 8° y 18° inc. u) y z') de la Ley N° 2345/2003 *“De Reforma y Sostenibilidad de la Caja Fiscal. Sistema de Jubilaciones y Pensiones del Sector Público”*.-----

A los efectos de acreditar legitimación activa, su calidad de efectivo retirado de la Policía Nacional, acompaña copia de la Resolución DGJP N° 911 de fecha 16 de abril de 2008 dictada por la Dirección General de Jubilaciones y Pensiones del Ministerio de Hacienda, por la cual se resuelve: *“Acordar haber de retiro a los siguientes efectivos de la Policía Nacional, de conformidad con los Arts. 70° y 75° de la Ley N° 222/1993 “Orgánica de la Policía Nacional” y 2°, 5° y 8° de la Ley N° 2345/2003 “De Reforma y Sostenibilidad de la Caja Fiscal. Sistema de Jubilaciones y Pensiones del Sector Público”*: **SUBOFICIAL SUPERIOR ESTELVINO GÓMEZ GAMARRA**, con C.I.C. N° 958.551, (Exp. SIME N° 6.238/08), en la suma mensual de **GUARANÍES DOS MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CUATRO (Gs. 2.383.394.-) en mérito a los veintinueve años y cuatro meses de servicios prestados**”. (f. 8).-----

El accionante aduce que las nuevas normas establecidas para la Caja Fiscal dejan de lado, en primer lugar, la actualización automática de equiparación con los del servicio activo, además de menguar otros derechos otorgados por la Ley N° 222/1993 y que ya han sido efectiva e irrevocablemente adquiridas por los funcionarios y al derogarse las mismas, ya sea expresa o tácitamente, colisionan directamente con derechos y principios ...///...



**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD:
"ESTELVINO GOMEZ GAMARRA C/ ARTS. 5,
6, 8 Y 18 DE LA LEY N° 2345/2003". AÑO: 2009 –
N° 355.**-----



...constitucionales establecidos en los Arts. 14, 46, 47, 103 y 137 de la Carta Magna.--
A la vista de los agravios expuestos por el accionante con relación a la impugnación
del Art. 8° de la Ley N° 2345/2003, modificada por el Art. 1° de la Ley N° 3542/2008,
primeramente es dable hacer mención que dicha modificación no altera en lo sustancial la
norma impugnada, por lo que estimo que debe ser tratada.-----

En ese sentido, debe considerarse el exacto contenido y alcance de lo estatuido por
el Art. 103 de la Carta Magna, que alega se halla conculcada. El texto normativo literal
prevé: **"Artículo 103. DEL RÉGIMEN DE JUBILACIONES. Dentro del sistema
nacional de seguridad social, la ley regulará el régimen de jubilaciones de los funcionarios
y los empleados públicos, atendiendo a que los organismos autárquicos creados con ese
propósito acuerden a los aportantes y jubilados la administración de dichos entes bajo
control estatal. Participarán del mismo régimen todos los que, bajo cualquier título,
presten servicios al Estado. La ley garantizará la actualización de los haberes jubilatorios
en igualdad de tratamiento dispensado al funcionario público en actividad"**. (Negritas
son mías).-----

Se advierte que el concepto "actualización" que maneja el accionante es
notablemente distinto al de nuestra Ley Suprema. De la lectura del escrito de promoción se
colige que el actor interpreta que el precepto constitucional establece que el haber
jubilatorio, percibido por el funcionario jubilado, debe ser el mismo al salario percibido por
el funcionario en actividad, cuestión que no se ajusta al verdadero espíritu de la norma.-----

La equiparación salarial debe entenderse como la percepción igualitaria de la
remuneración por igual tarea realizada por los trabajadores; en cambio, actualización
salarial –a la que hace referencia el Art. 103 de la Carta Magna– se refiere al reajuste de los
haberes en comparación e implica la utilización del mismo criterio para el aumento –
actualización– de los haberes jubilatorios de los funcionarios pasivos, y de los salarios
percibido por los funcionarios activos.-----

Siguiendo con el análisis de la acción presentada, en lo que respecta a la
actualización de los haberes jubilatorios, la Dirección General de Jubilaciones y Pensiones
al supeditar la actualización de todos los beneficios pagados a lo dispuesto por el Art. 8° de
la Ley N° 2345/2003 –modificado por el Art. 1° de la Ley N° 3542/2008–, que establece la
actualización de oficio de forma anual en base a la variación del Índice de Precios del
Consumidor calculado por el Banco Central del Paraguay, aplica una regulación arbitraria,
pues los aumentos podrían darse varias veces en el año, con lo cual los jubilados quedarían
excluidos de tal aumento hasta el año siguiente, en desigualdad de tratamiento con respecto
a los salarios de los funcionarios activos, contraviniendo lo establecido en el Art. 103 de la
Constitución Nacional que, como dijéramos, dispone que la Ley garantizará su
actualización en igualdad de tratamiento dispensado al funcionario público en
actividad. Esto implica que los aumentos resueltos por el Poder Ejecutivo a favor de los
activos, deben favorecer de igual modo a los jubilados y pensionados, cuyos haberes
deberían así actualizarse en igual proporción y tiempo en que lo hace el Ministerio de
Hacienda respecto de los activos.-----

Es así que, ninguna ley puede oponerse a lo establecido en la norma constitucional
señalada, en este caso la Ley N° 2345/2003 en su Art. 8° –modificado por el Art. 1° de la
Ley N° 3542/2008–, puesto que carecerá de validez conforme al orden de prelación que
rige a nuestro ordenamiento positivo (Art. 137 de la Constitución Nacional). En
consecuencia, corresponde declarar la inconstitucionalidad del referido artículo.-----

Ahora bien, con relación al Art. 5° de la Ley de la Caja Jubilaciones y Pensiones, es
criterio que vengo sosteniendo en reiterado fallos, que lo estatuido por esta norma: "La

GLADYS E. BAREIRO de MODICA
Ministra

Miryam P. Candia
MINISTRA P.S.U.

Dr. ANTONIO FRETES
Ministro

Abog. Julio C. Pineda Martínez
Secretario

remuneración base, para la determinación de las jubilaciones, pensiones y haberes de retiro, se calculará como el promedio de las remuneraciones imponibles percibidas durante los últimos cinco años...”, constituye una modificación positiva respecto a los seis meses tomados para el cálculo de la jubilación antes de la vigencia de la Ley N° 2345/2003, que en la práctica permitía realizar numerosas maniobras en perjuicio de la existencia misma de la caja, como el ascenso del funcionario seis meses antes de su jubilación para que se jubile con un sueldo mayor al que fuera objeto de aporte real a la caja en el transcurso de su carrera pública. Situaciones como ésta han llevado a un estado insostenible que desequilibraba la situación patrimonial de la caja, la cual debía pagar montos superiores a los percibidos como consecuencia de las maniobras referidas.-----

La Ley N° 2345/2003 tiene por objeto lograr la sostenibilidad de la Caja de Jubilados del sector público, a través de pagos más equitativos y no ficticios, con lo cual considero que tomar como base de cálculo los últimos cinco años de aporte es una medida lógica, racional y contablemente acertada. La Caja de jubilados públicos, ni ninguna otra puede sobrevivir cuando sus ingresos son superados ampliamente por sus egresos. Ese es un principio básico de subsistencia económica y la Corte no puede desconocer esta situación, que busca el equilibrio, la equidad y la justicia social a través del pago de jubilaciones, dando a cada uno lo que por derecho le corresponde; por lo que corresponde rechazar la acción de inconstitucionalidad respecto a esta norma.-----

Respecto a la impugnación de los Arts. 6° y 18° inc. u) de la Ley N° 2345/2003 es necesario destacar que, el primero determina quiénes tendrán derecho a pensión en calidad de herederos de los jubilados, pensionados y retirados; y, el segundo deroga el Art. 92 de la Ley N° 222/1993 “*Orgánica de la Policía Nacional*” que establece quienes son herederos de Oficiales y Sub Oficiales y el orden de precedencia entre los mismos. En consecuencia, siendo el accionante efectivo retirado del cuadro permanente de la Policía Nacional, tales normativas no afectan derechos del mismo y por tanto corresponde el rechazo de la acción respecto a estas disposiciones legales.-----

Finalmente, con relación a la impugnación del Art. 18 inc. z’) de la Ley N° 2345/2003, que dispone: “*Art. 18°.- A partir de la fecha de la publicación de esta Ley, quedan derogadas las siguientes disposiciones legales: ...z’) cualquier otra disposición legal que se oponga a lo establecido en esta Ley*”, no se encuentran motivos por los cuales deba ser declarado inconstitucional, ya que el accionante no precisa en su escrito la normativa derogada por el artículo que pretende reivindicar al solicitar la declaración de inconstitucionalidad del mismo; en consecuencia, la impugnación al ser formulada en forma genérica debe ser rechazada.-----

Por las razones precedentemente expuestas, considero que corresponde hacer lugar parcialmente a la presente acción de inconstitucionalidad y, en consecuencia, declarar inaplicable el Art. 8° de la Ley N° 2345/2003 –modificado por el Art. 1° de la Ley N° 3542/2008– con relación al señor Estelvino Gómez Gamarra. **Es mi voto.**-----

Con lo que se dio por terminado el acto, firmando SS.EE., todo por ante mí, de que certifico, quedando acordada la sentencia que inmediatamente sigue:


GLADYS E. BAREIRO de MODICA
Ministra


Miryam Peña Candia
MINISTRA C.S.J.

Ante mí:


Dr. ANTONIO FRETES
Ministro

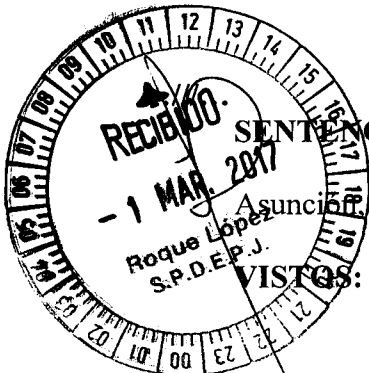

Abog. Julio C. Pavón Martínez
Secretario

...///...



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD:
"ESTELVINO GOMEZ GAMARRA C/ ARTS. 5,
6, 8 Y 18 DE LA LEY N° 2345/2003". AÑO: 2009 –
N° 355.**-----



SENTENCIA NÚMERO: 118

Asunción, 24 de febrero de 2017.-

VISTOS: Los méritos del Acuerdo que anteceden, la

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
Sala Constitucional
RESUELVE:**

HACER LUGAR parcialmente a la acción de inconstitucionalidad promovida y, en consecuencia, declarar la inaplicabilidad del Artículo 8° de la Ley N° 2345/2003 –modificado por el Art. 1° de la Ley N° 3542/2008–, con relación al accionante.-----

ANOTAR, registrar y notificar.-----

[Signature]
GLORIA E. ESPINOSA de MODIA
Ministra

Ante mí:

[Signature]
Miryam Peña Candia
MINISTRA C.S.J.

[Signature]
Dr. ANTONIO FRETES
Ministro

[Signature]
Abog. Julio C. Pavón Martínez
Secretario

